

JOSEP VICENT LERMA ALEGRIA
(Valencia)

TIPOLOGIA DE LA LOZA DECORADA DE PATERNA/MANISES

Si para las cerámicas de época musulmana contamos ya con algunos ensayos tipológicos, como el elaborado por G. Rosselló-Bordoy (1); paradójicamente la loza gótico-mudéjar, que tanta literatura ha engendrado, adolece en su conjunto de la falta de una terminología precisa.

Con todo, existen honrosas excepciones, tales como el trabajo de J. Cabestany sobre la cerámica de Manresa (2) y el de J. Pascual y J. Martí dedicado a la cerámica verde-manganeso de Paterna (3).

La denominación de los diversos vasos, es uno de los problemas fundamentales que tiene planteados la ceramología medieval, pues el significado de una palabra puede variar de una región a otra, o con el paso del tiempo. Así, el término «bacín» tenía un sentido más amplio que el actual, ya que servía para designar piezas de gran tamaño, si nos atenemos a un contrato de 1414, establecido entre Çahat Almale y Juan Bou (4), en el que se mencionan «bacins magnos ad formam de plat d'argent albos». Por otra parte, existen conceptos intencionadamente ambiguos, tales como «terraç», con el que se podía designar utensilios tan diversos como un vaso («terraçet per a beure») o un jarrón («terraç per a tenir flors»).

Si una caracterización alfanumérica parece «a priori», menos comprometida, no es menos cierto que también contribuye a una descontextualización del ambiente cultural para el que fueron concebidos, lo que se traduce en un empobrecimiento innecesario de la terminología arqueológica.

(1) G. ROSELLO-BORDOY: «Ensayo de sistematización de la cerámica árabe en Mallorca». Palma de Mallorca, 1978.

(2) F. RIERA I VILAR, J. F. CABESTANY I FORT: «Cerámica de Manresa». Manresa, 1960.

(3) J. PASCUAL, J. MARTÍ: «La cerámica verde-manganeso bajomedieval valenciana». Valencia, 1966.

(4) M. GONZÁLEZ MARTÍ: «Cerámica del Levante Español. Siglos medievales». Tomo I. Pág. 240. Barcelona, 1944.

Por todo ello, nos inclinamos por la recuperación del rico léxico tradicional, del que para mayor abundamiento, existe un amplio repertorio en la documentación notarial de la época (siglos XIII-XVI).

Léxico que sobreponemos subjetivamente a determinados conjuntos de vasos que reúnen unos atributos formales comunes y que conocemos como «grupos tipológicos» y «tipos», sin que necesariamente deba deducirse en todos los casos, una correspondencia exacta entre el nombre antiguo y el perfil cerámico al que se asocia.

La tipología de la loza de Paterna/Manises que hemos elaborado, en un primer nivel, pretende ser funcional, para seguidamente apoyarse en la observación de las formas.

Así, los grupos tipológicos se definen por una función, más o menos específica, y por una serie de atributos formales, y consecuentemente métricos también. Como por ejemplo, el grupo «escudilla», concepto que engloba a los boles de panza generalmente hemisférica, que se utilizaban como recipiente individual para consumir caldos (Cat.: «brous») y líquidos tales como vino o agua.

En un nivel inferior, hemos distinguido cinco «familias tipológicas» a partir de las características de la base (A. repié, B. base cóncava, C. base plana, D. peana y E. base con entalladura anular), y luego, en aquellos grupos que requieren una mayor discriminación formal, debido a la variabilidad de la apertura (1. sin ala / 2. con ala), la clasificación se hace en base a ella:

A (repíe)	A1. (sin ala)
	A2. (con ala)
B (base cóncava)	B1. (sin ala)
	B2. (con ala)
C (base plana)	C1. (sin ala)
	C2. (con ala)
D (peana)	
E (base con entalladura anular)	

En el interior de cada familia grupal, las diferencias de perfil, y sobre todo, la presencia/ausencia de algún atributo (borde biselado, pie discoidal, apéndices, etc.), nos ha servido como criterio para establecer los distintos tipos.

Las variantes de un tipo concreto, se han determinado, tomando como pauta las magnitudes espaciales, siempre que su modificación no implique una función distinta; y en algunos casos, los cambios de inclinación de las paredes, cuando ello, a nuestro juicio, no tenía un carácter aleatorio.

Con todo lo anterior, se ha pretendido dotar a este ensayo de tipología, de una estructura arborescente, en la que puedan integrarse nuevos tipos de un modo coherente.

El estado actual de la investigación no permite elaborar la lista definitiva de los tipos en uso durante los siglos XIII-XVI, pero sí la de los principales grupos tipológicos (5):

	Cast.	Cat.
SERVICIO DE MESA	1. Plato	Plat
	2. Escudilla	Escudella
	3. Salero	Saler
	4. Salsera	Salsera
	5. Távach o cuenco	Servidora
	6. Bacín	Bací
	7. Grial	Greal
	8. Vaso	Terracet per a beure
	9. Jarra	Cetra
	10. Jarro	Pitxer
	11. Jarrita	Jarra
	12. Alcuza	Cetrill
	13. Tapadera	Cuberta
ALMACENAJE	14. Bote	Pot
	15. Orza	Gerreta
USO DOMESTICO	16. Jarrón	Terraç per a tenir flors
	17. Lebrillo	Librell
	18. Orinal	Orinal
	19. Albahaquero	Alfabeguer
ILUMINACION	20. Candil	Cresola
	21. Candelero	Candeler
COCINA	22. Anafe	Foguer

El tipo, como ya se ha dicho, corresponde en la mayoría de los casos a un conjunto de individuos que comparten un cierto número de peculiaridades formales, y en otros, los más extremos y raros, a un perfil único, pues aunque casi nunca parece lícito considerarlo de este modo, con frecuencia sí es legítimo suponerlo como tal (6).

En definitiva, y a falta de comprobación estadística pertinente, será su aplicación

(5) GONZALEZ MARTI: Op. cit. nota 4. Capítulo III. Formas Cerámicas. Págs. 236-239.

F. ALMELA Y VIVES: «Vocabulario de la cerámica de Manises». Sociedad Castellonense de Cultura. Castellón, 1933.

A. M.^a ALCOVER y F. DE R. MOLL: «Diccionari Català-Valencià-Baleari». Palma, 1968-69.

J. COROMINES: «Diccionario crítico etimológico de la lengua castellana». Madrid, 1964.

M. OLIVAR DAYDI: «La cerámica trecentista en los países de la Corona de Aragón». Barcelona, 1962.

(6) R. PERONI: «Tipologia e analisi stilistica nei materiali della preistoria: breve messa a punto». *Dialoghi di Archeologia*, 1, 1967, 2, pág. 156.

práctica a las cotidianas tareas de inventario de fragmentos cerámicos, procedentes tanto de excavaciones arqueológicas como de fondos museísticos, la que irá decantando los tipos auténticos de los falsos.

Hemos preferido no agruparlos según las «clases» cerámicas (loza de «Paterna», loza azul y loza dorada), pues ordenarlos en función de las mismas dificultaría el estudio de los préstamos formales entre ellas, así como el de su evolución.

La caracterización por medio de letras y números, de «familias» y «tipos», facilita su mención concisa y breve, en virtud de un código. En el que, de izquierda a derecha, y separados por puntos, la primera letra mayúscula o letra y número, corresponde a la familia, y la siguiente cifra al tipo; mientras que las variantes están representadas por minúsculas, situadas después de este último. Así, a modo de ejemplo, podemos referirnos a la escudilla tipo 1b, con repié y sin ala, como el A1.1b, y al lebrillo tipo 2, con base plana, como el C.2.

Tal vez éste o similares procedimientos puedan servir de puente entre los sistemas alfanuméricos puros y aquellos que utilizan los nombres tradicionales de la cerámica, pues al tiempo que consiguen la precisión de los primeros, no renuncian al aporte cultural que suponen los segundos.

En cualquier caso, siempre será posible establecer una tabla de equivalencias entre distintas tipologías.

Finalmente, hay que hacer constar que la discriminación de los tipos que figuran en las páginas siguientes, se ha verificado en base a los antiguos fondos del Servicio de Investigación Arqueológica Municipal de Valencia y a una selección de lo recogido en la bibliografía de F. Amigues (7), J. Pascual, J. Martí (8) y M. González Martí (9).

(7) F. AMIGUES: «La céramique émaillée témoin des relations entre le Languedoc-Roussillon, La Catalogne et le Pays Valencien». Thèse pour le Doctorat de Spécialité. Université Paul Valéry. Montpellier III, 1964.

(8) PASCUAL Y MARTÍ: Op. cit. nota 3.

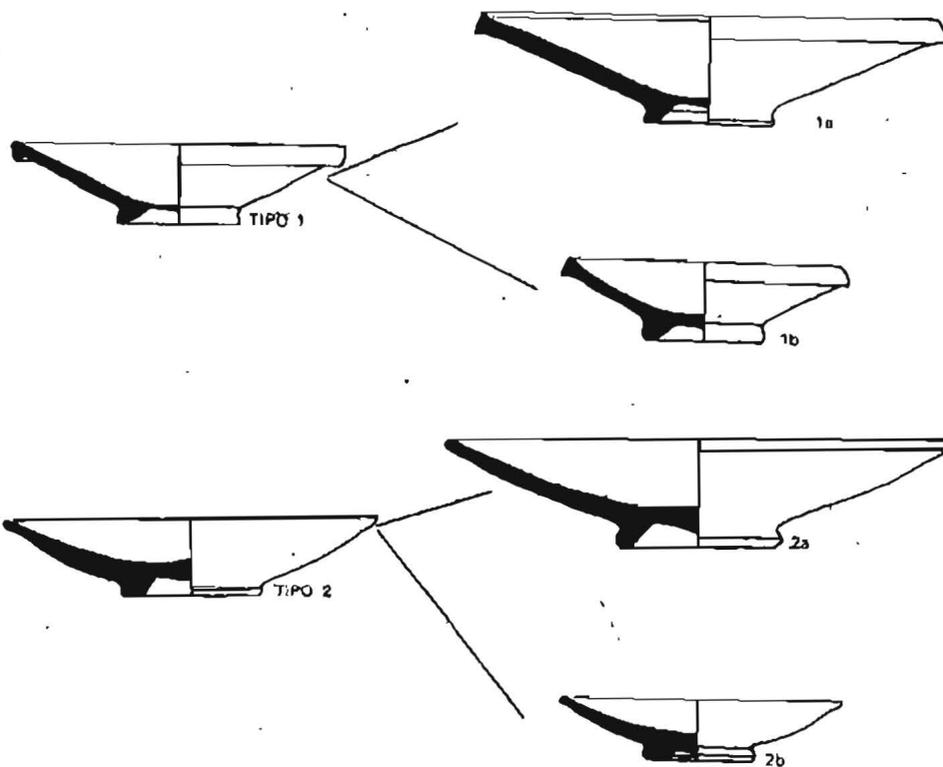
J. PASCUAL, J. MARTÍ: «Importacions ceràmiques valencianes al Castell Formós de Balaguer». I Congreso de Arqueología Medieval Española. Huesca, 1985.

(9) GONZALEZ MARTÍ: Op. cit. nota 4.

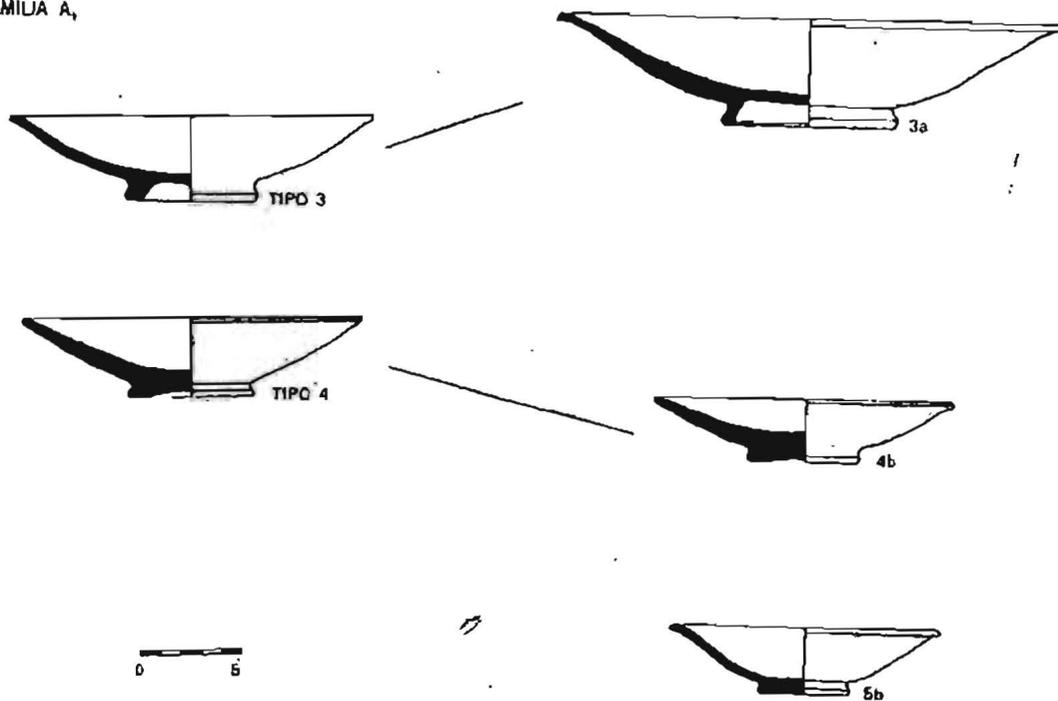
LOZA DE PATERNA/MANISES

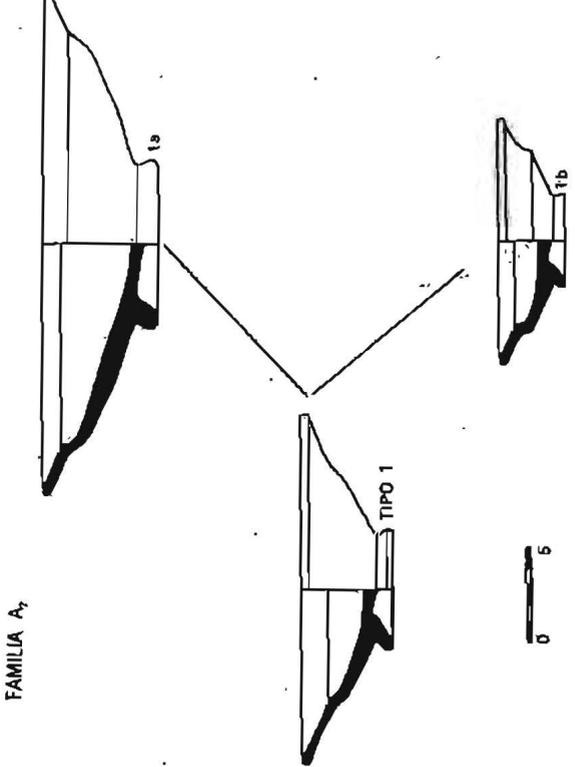
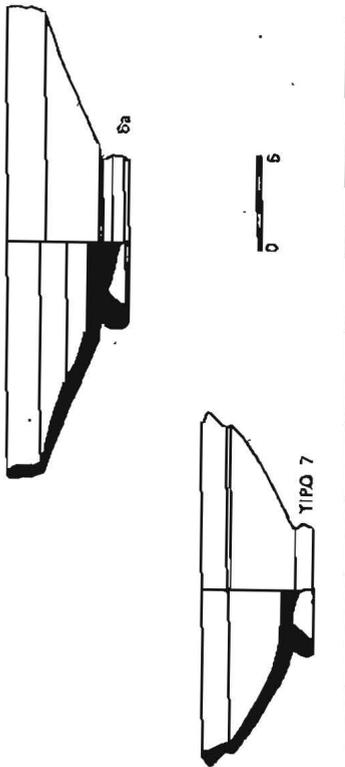
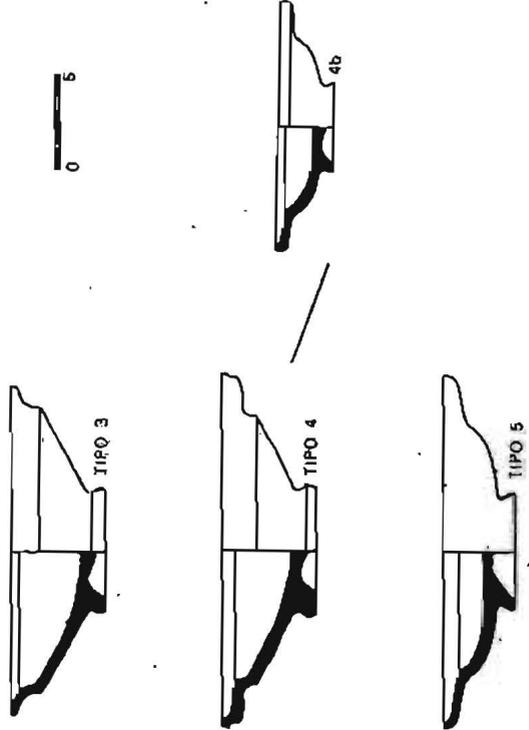
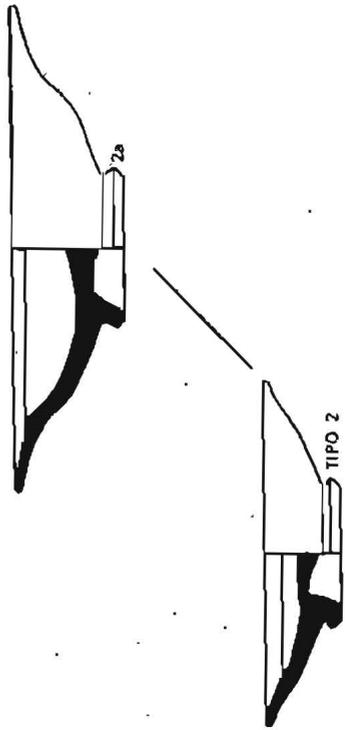
GRUPO PLATO

FAMILIA A,



FAMILIA A,

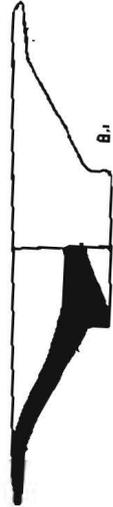
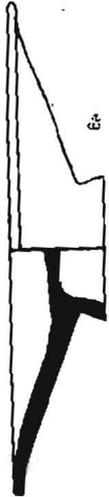
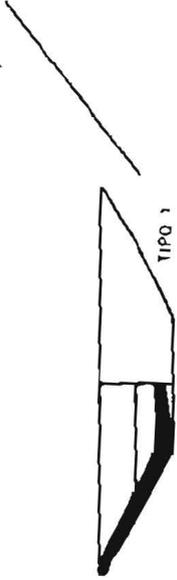




FAMILIA A₇

LOZA DE PATERNA/MANTISES

FAMILIA B

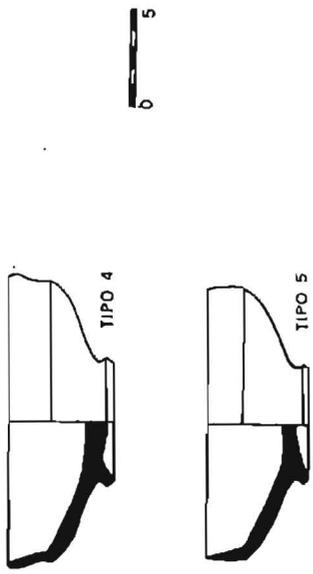
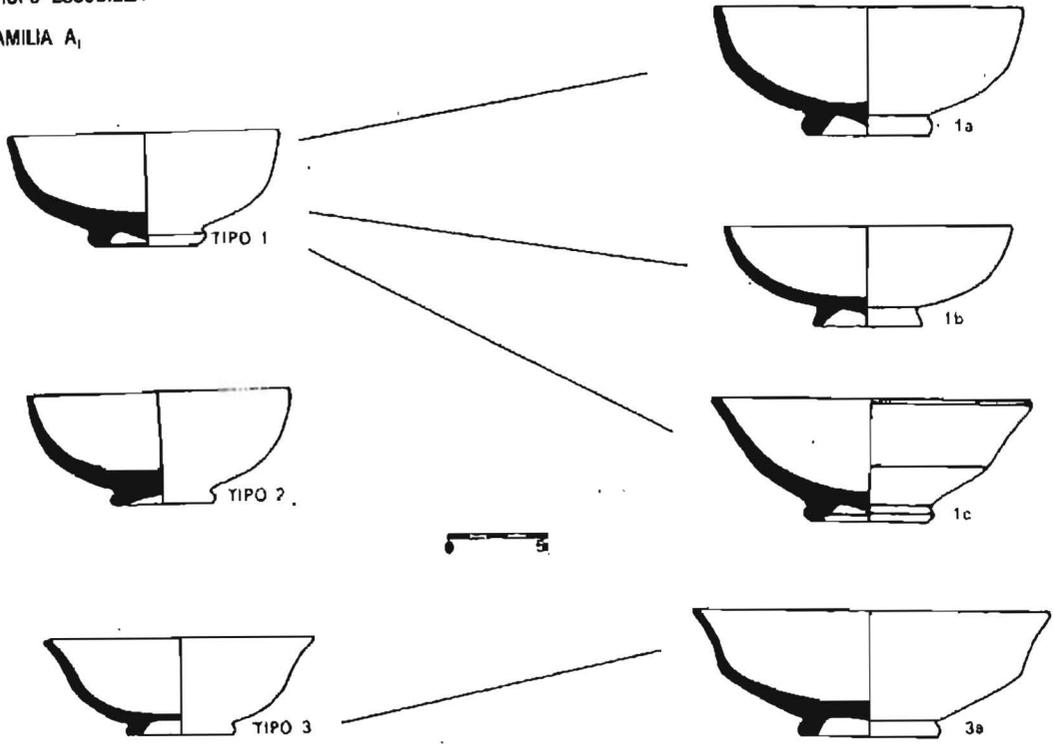


FAMILIA R

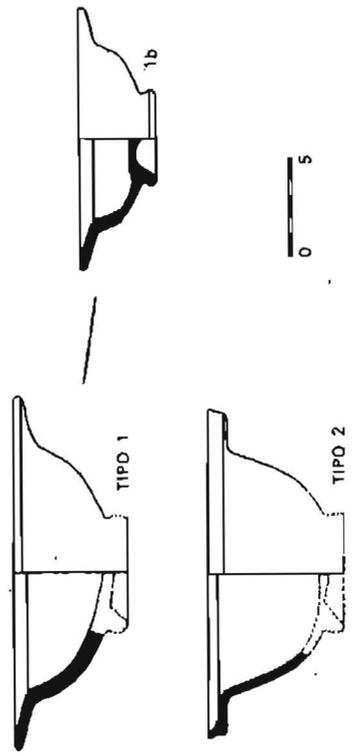


GRUPO ESCUDILLA

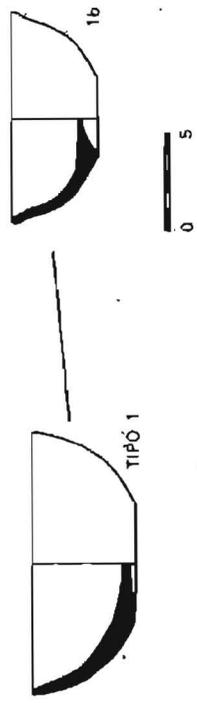
FAMILIA A₁

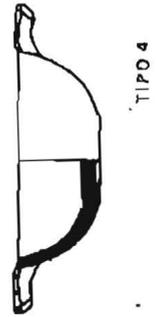
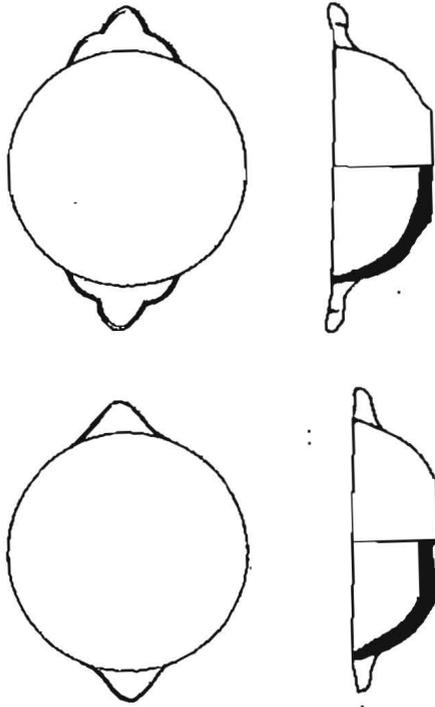
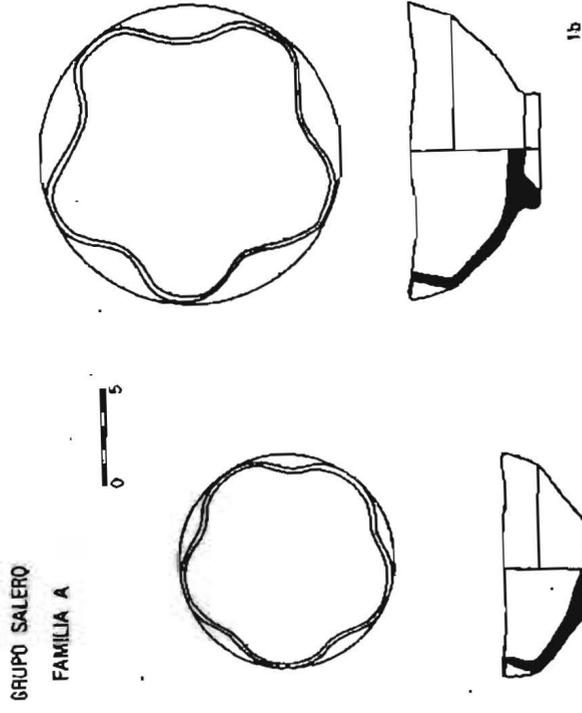
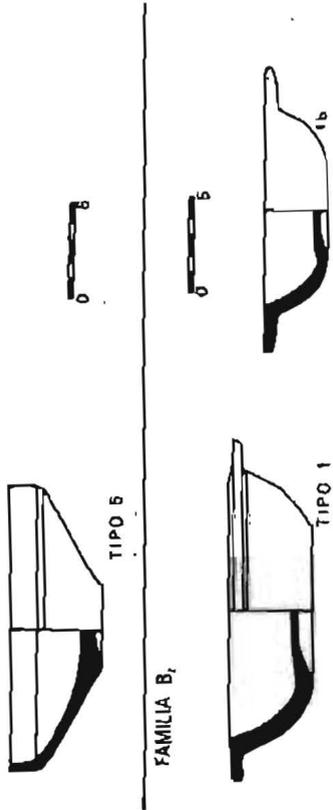


FAMILIA A₂



FAMILIA B₁





GRUPO SAUSERA
FAMILIA A.



TIPO 1

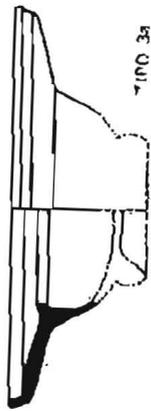
FAMILIA A.



TIPO 1



TIPO 2

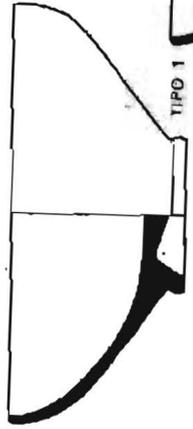


TIPO 3a



TIPO 4

GRUPO TAYACH
FAMILIA A.



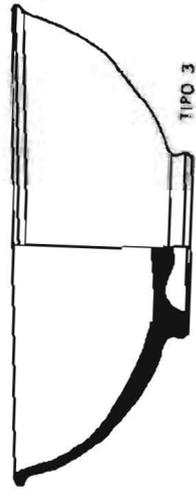
TIPO 1



1b



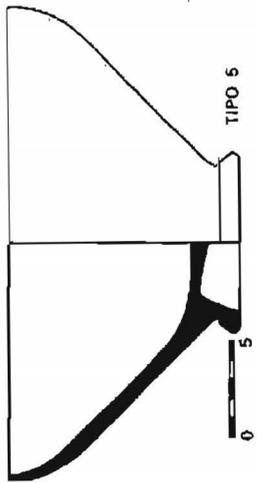
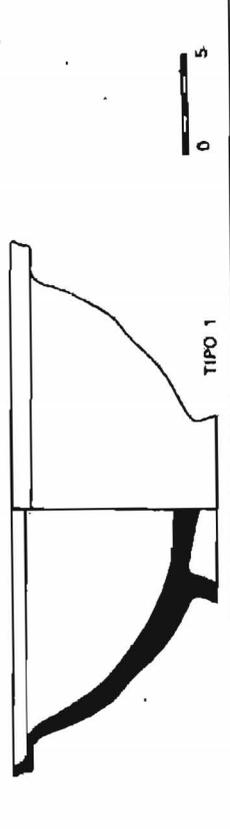
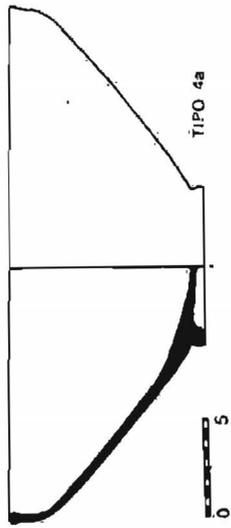
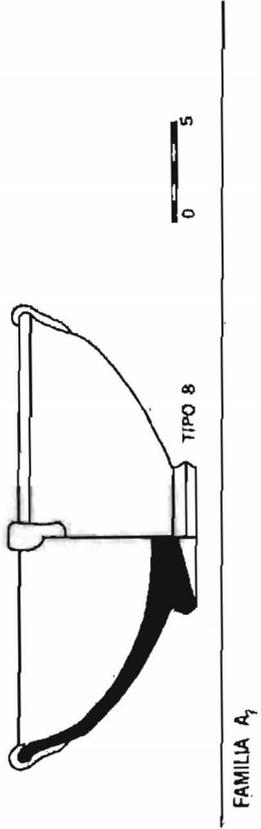
TIPO 2



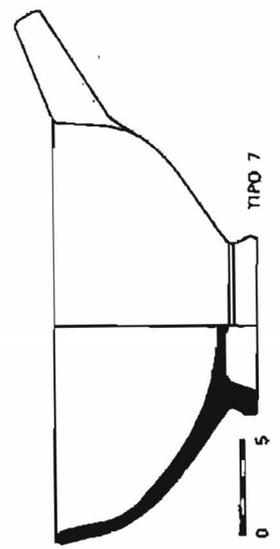
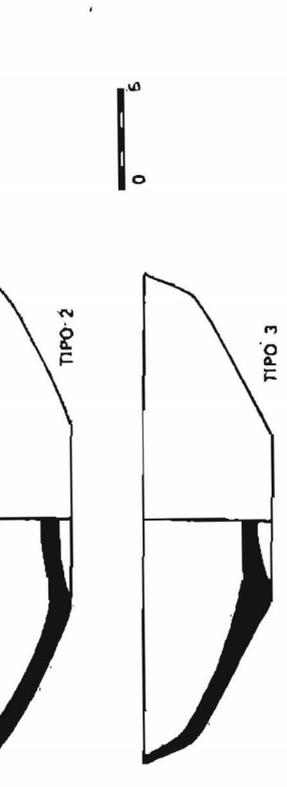
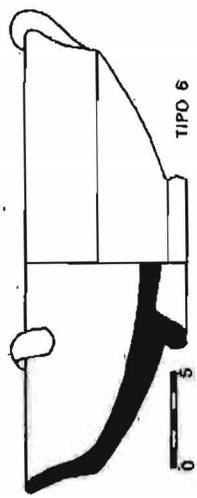
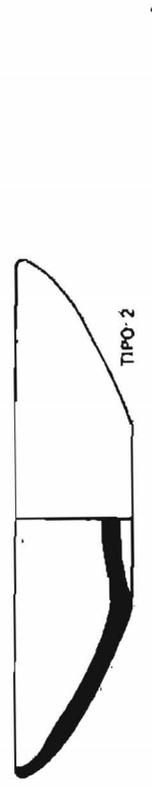
TIPO 3

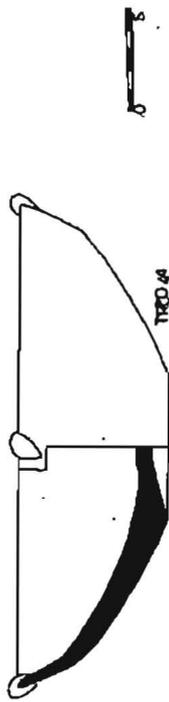


TIPO 4

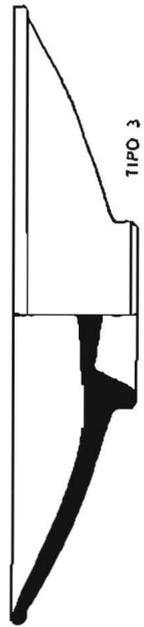


FAMILIA B₁





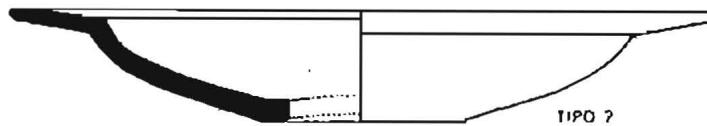
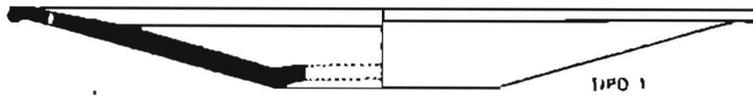
GRUPO BACIN
FAMILIA A;



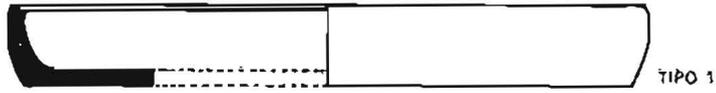
FAMILIA A,



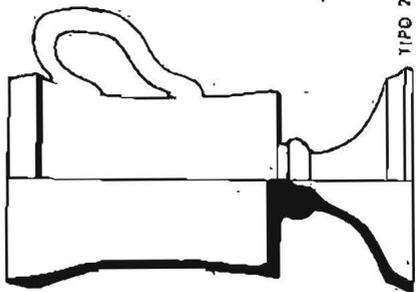
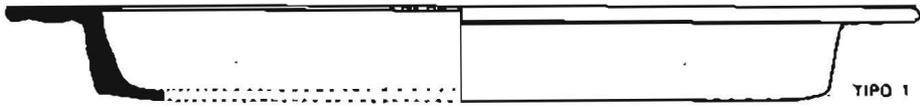
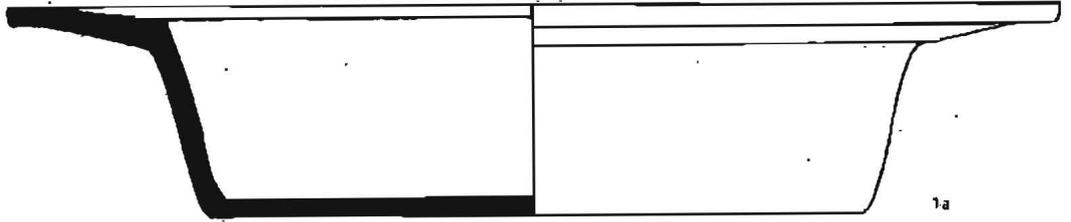
FAMILIA B,



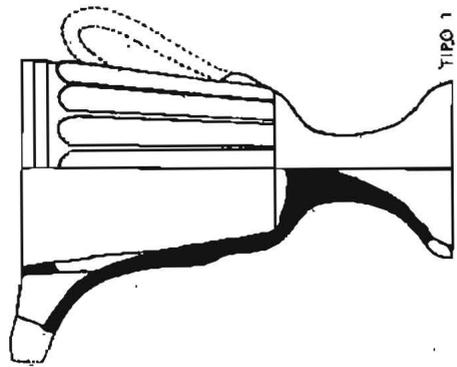
FAMILIA C



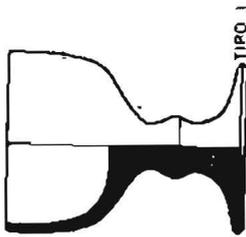
FAMILIA C,



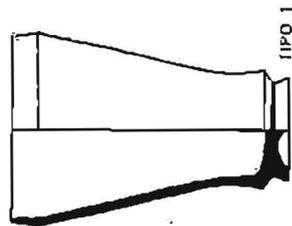
GRUPO JARRA
FAMILIA D



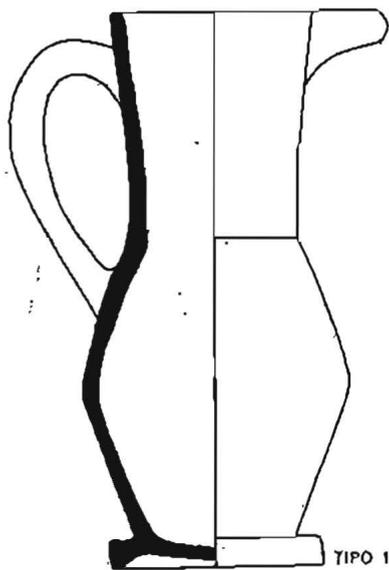
GRUPO GRIAL
FAMILIA D



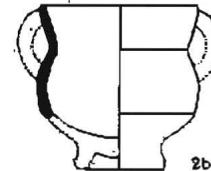
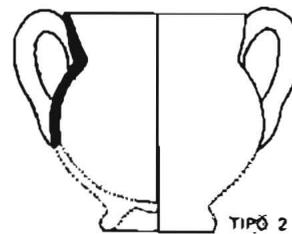
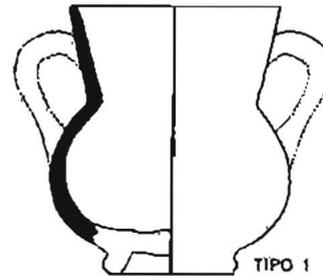
GRUPO VASO
FAMILIA A



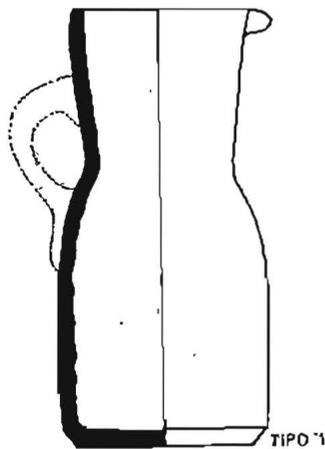
GRUPO JARRO
FAMILIA A



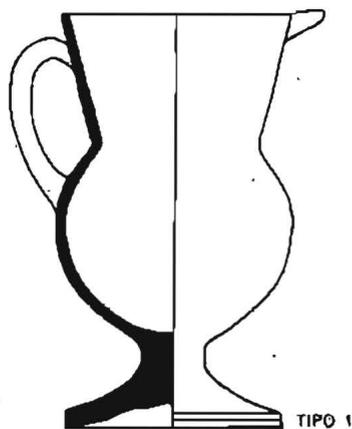
GRUPO JARRITA
FAMILIA A



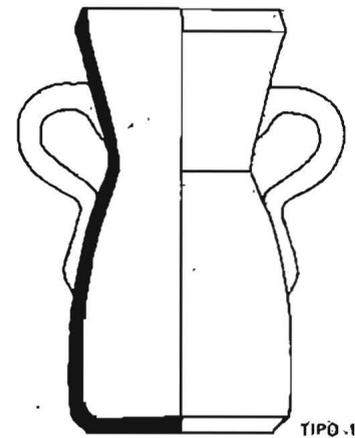
FAMILIA C



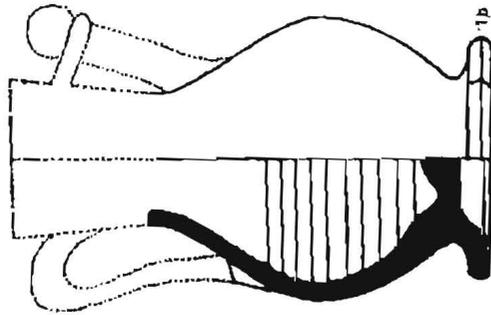
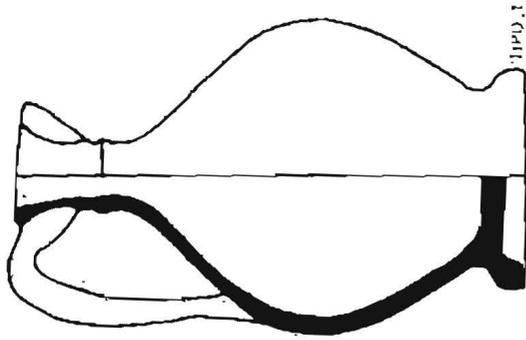
FAMILIA D



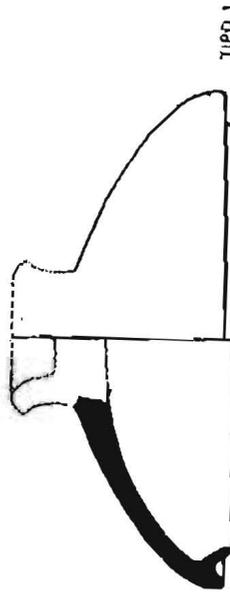
FAMILIA C



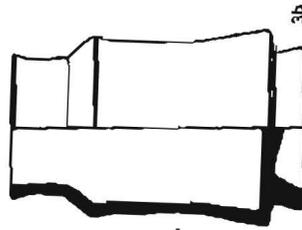
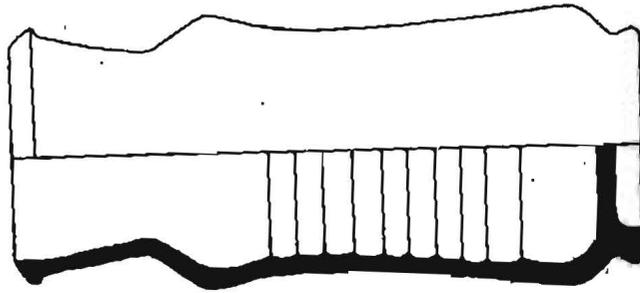
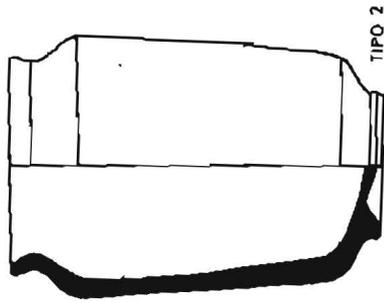
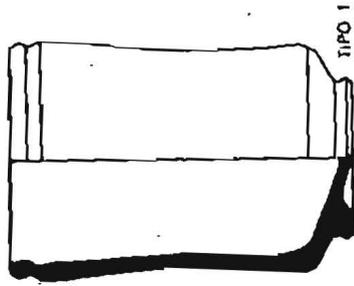
GRUPO ALCUZA
FAMILIA A



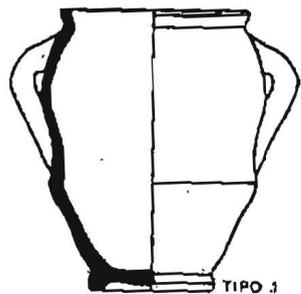
GRUPO TAPADERA
FAMILIA E



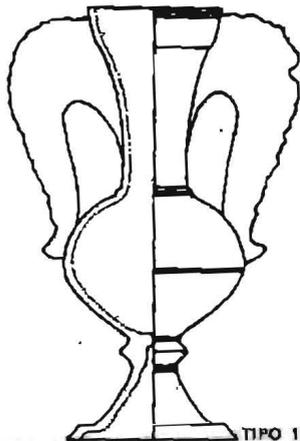
GRUPO BOTE
FAMILIA A



GRUPO ORZA
FAMILIA A

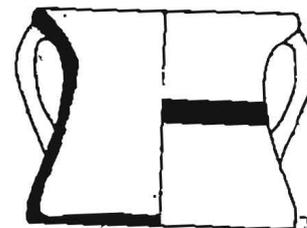


GRUPO JARRON
FAMILIA D

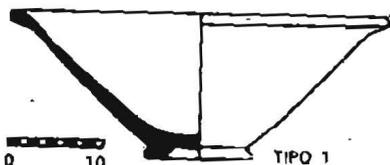


20 cms.

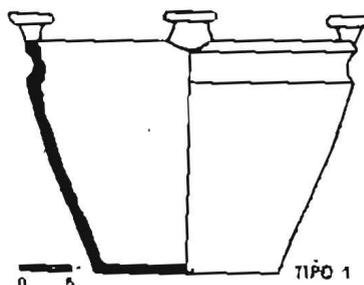
GRUPO ORINAL
FAMILIA C



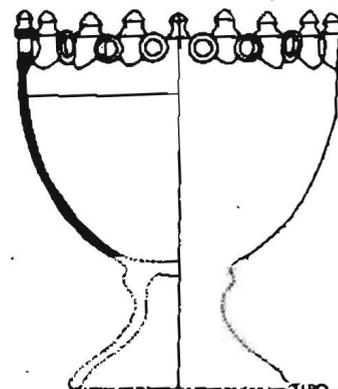
GRUPO CEBRILLO
FAMILIA A



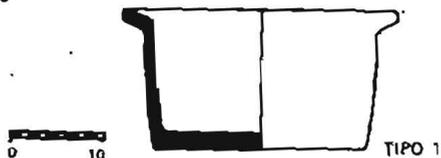
GRUPO ALBAHAQUERO
FAMILIA C



FAMILIA D

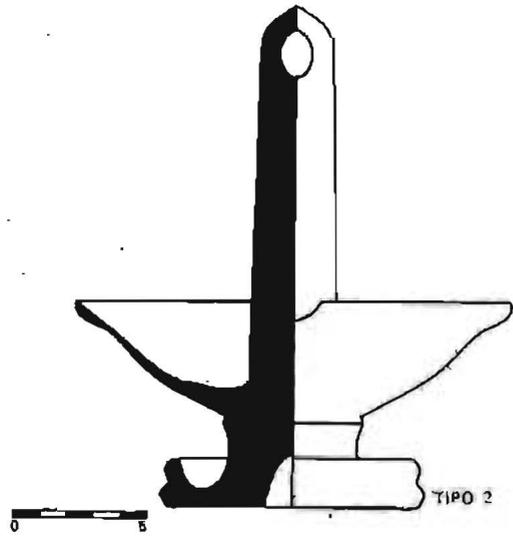
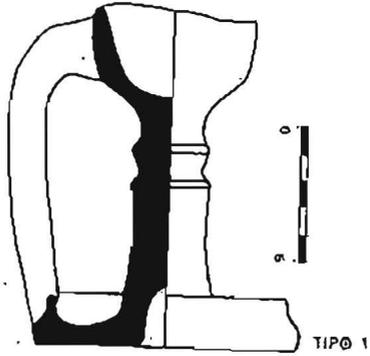


FAMILIA C



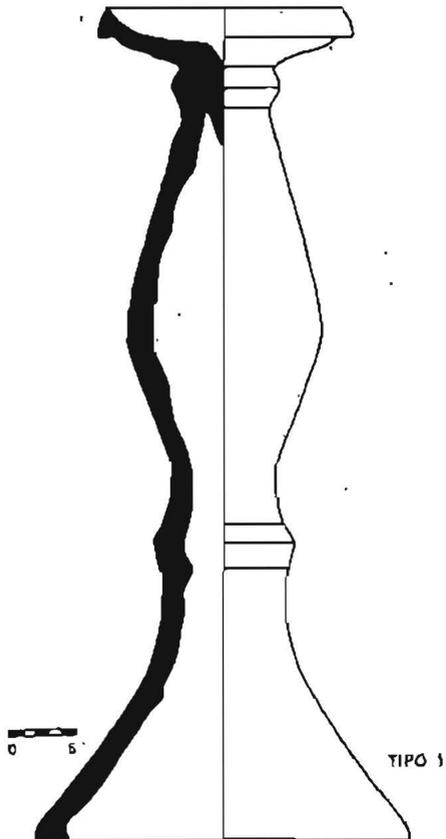
GRUPO CANDIL

FAMILIA D



GRUPO CANDELERO

FAMILIA D



GRUPO ANAFE

FAMILIA C

